

## Príloha č. 5

### Vyhodnotenie dotazníka pre výskumné a vzdelávacie inštitúcie

On-line dotazník bol rozposlaný adresne v 12/2018 na 20 jedinečných elektronických adries univerzitných vedeckých parkov a pracovísk výskumných inštitúcií excelentného výskumu a vývoja. Respondentov bolo 5, čo zodpovedá 25% vzorke.

#### Základné informácie o organizácii

1.1 Do ktorej kategórie sa radí vaša organizácia?

- Súkromná
- Verejná
- Štátna
- Verejno-súkromná

*(Štátne organizácie 2, verejné 3)*

1.2 Z hľadiska regionálneho pôsobenia v ktorom kraji (prevažne) pôsobíte?

- Bratislavský samosprávny kraj
- Trnavský samosprávny kraj
- Trenčiansky samosprávny kraj
- Nitriansky samosprávny kraj
- Banskobystrický samosprávny kraj
- Žilinský samosprávny kraj
- Košický samosprávny kraj
- Prešovský samosprávny kraj
- Celoslovenská pôsobnosť

*(1-x BSK, 1-x NSK, 1-ŽSK, 1-BBSK, 1-KSK)*

1.3 Z hľadiska infraštruktúrneho zabezpečenia má vaša inštitúcia dostatok výskumnej a vedeckej infraštruktúry na realizáciu kvalitného výskumu a vývoja?

- Nie, potrebujeme dovybaviť pracovisko
- Momentálne áno, ale s vývojom potrebujeme pracoviská obnovovať, modernizovať

*(odpoveď 50% ku 50%)*

1.4 Z hľadiska personálnych kapacít má vaša organizácia dostatok pracovných síl v rámci výskumu a vývoja?

- Áno
- Nie, potrebujeme kapacitne posilniť

*(20% respondentov má dostatočné personálne kapacity, 80% potrebuje personálne posilniť)*

1.5 Grantový systém/systém nenávratných finančných príspevkov je:

*(100% respondentov považuje granty a iné projekty za nevyhnutné pre organizáciu)*

#### Vaše skúsenosti s Európskymi štrukturálnymi a investičnými fondmi (EŠIF)

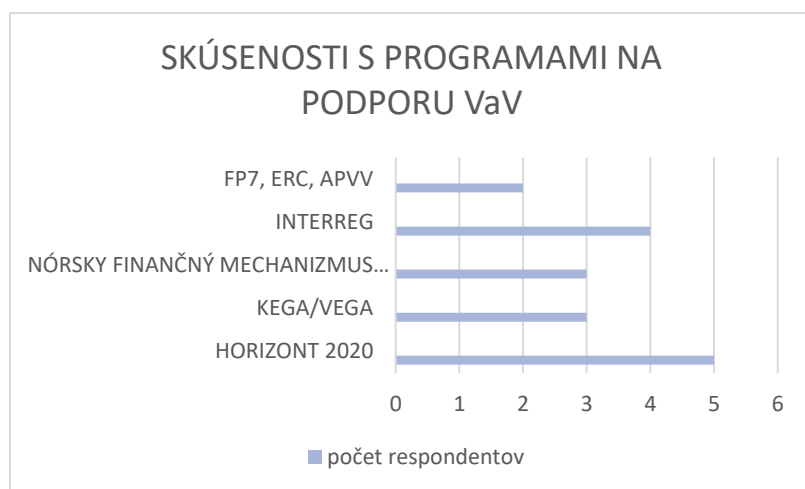
2.1. S ktorými z nasledovných operačných programov (OP) na podporu výskumu, vývoja alebo inovácií má vaša organizácia skúsenosti? (môžete označiť viac možností)

- OP VaI
- OP VaV
- OP KaHR

*(100% respondentov má skúsenosti s OP VaI, 80% aj s OP VaV a len 20% má skúsenosti aj s OP KaHR)*

2.2. V prípade, že ste v predchádzajúcej otázke uviedli odpoveď "iné", vyberte si z nasledovných možností:

*(aj napriek tomu, že v predchádzajúcej odpovedi nebolo zaškrtnuté políčko „iné“, respondenti v tejto otázke vyberali viac možností, viď grafické znázornenie)*



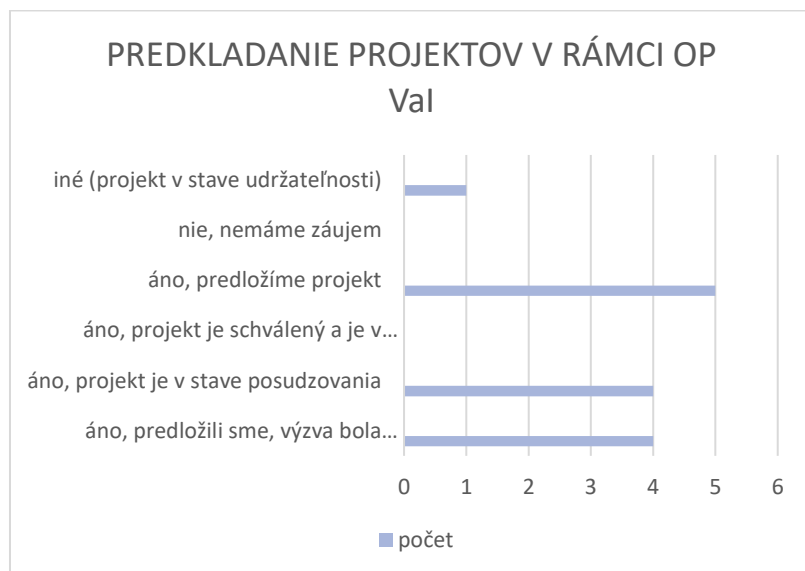
**2.3. Skúsenosti, ktoré ste nadobudli, boli v pozícii:**

- naša organizácia sa uchádza/la o finančnú podporu ako žiadateľ
- naša organizácia je/bola partnerom projektu
- iné

*(100% opýtaných už bolo v pozícii žiadateľa a partnera projektu, 20% z nich bolo aj prijímateľom)*

**2.4 Plánujete predkladať/predložili ste už ŽoNFP (projekt) v rámci OP Val?**

- áno, predložili sme, výzva bola zrušená
- áno, projekt je v stave posudzovania
- áno, projekt je schválený a je v stave implementácie
- áno, predložíme projekt
- nie, nemáme záujem
- iné



**2.5 Ak ste uviedli v predchádzajúcej otázke áno, prosím špecifikujte v akej doméne ste sa uchádzali/sa budete uchádzať o NFP.**

Dopravné prostriedky pre 21. storočie	2 (40%)
Priemysel pre 21. storočie	2 (40%)
Digitálne Slovensko a kreatívny priemysel	3 (60%)
Zdravie obyvateľstva a zdravotnícke technológie	3 (60%)

2.6 Pri súčasnom nastavení domén RIS3 SK sa vie vaša organizácia jednoznačne zaradiť do niektorej z domén a predkladať projekty?

- áno, domény sú jednoznačne a zrozumiteľne špecifikované
- nie, naša organizácia je multidisciplinárna a presahuje jednu doménu
- neviem posúdiť

(50% opýtaných sa vie zaradiť pod konkrétnu doménu, 50% je multidisciplinárnych)

2.7 Participuje vaša organizácia na viacerých projektoch v rámci OP Val?

- predkladáme a implementujeme 1 projekt
- 2 - 5 projektov
- 6 - 10 projektov
- viac ako 10 projektov

(1 organizácia predkladá viac ako 10 projektov, ostatné sa budú uchádzať o 6 až 10 projektov)

2.8 Prosím rozveďte svoju odpoveď z predchádzajúcej otázky. Vyjadrite zdôvodnenie počtu projektov (dostatok/nedostatok kapacít na implementáciu projektov, rozloženie rizika na viacero projektov, rôzne potreby jednotlivých pracovísk s ohľadom na veľkosť inštitúcie,...)

- multidisciplinárna organizácia predurčuje zapojenie organizácie do viacerých projektov, pretože je potrebné vytvoriť podmienky pre všetky výskumné činnosti a všetky výskumné tímy
- rozloženie rizika, pretože nie je predpoklad, že budú financované všetky predložené projekty
- ekonomická nevyhnutnosť s ohľadom na množstvo výskumných pracovníkov a pracovísk

### 3. Vyhodnotenie administratívnej záťaže EŠIF

3.1. Je z vášho pohľadu príprava projektu v rámci OP Val náročná po administratívnej stránke?

- Áno
- Nie
- Naviem posúdiť, pripravoval som projekt po odbornej stránke

(všetky subjekty zhodne deklarujú, že príprava projektov OP Val je administratívne náročná)

3.2. Ak porovnáte obdobie 2007-2013 a 2014-2020 je predkladanie projektov v súčasnosti po administratívnej stránke (potvrdenia, povinné prílohy, vyplňanie formulárov...) náročnejšie, alebo jednoduchšie?

- Obdobie 2014 – 2020 je náročnejšie
- Obdobie 2007 – 2013 bolo náročnejšie
- Náročnosť je rovnaká
- Naviem posúdiť

(všetky subjekty zhodne deklarujú vyššiu náročnosť výskumných projektov v PO 2014 – 2020)

3.3. Prosím zdôvodnite predchádzajúcu odpoveď:

**negatívne javy, t.j. vyššia náročnosť**

- Komplikovaná príprava a administratíva, často nejednoznačne definované požiadavky
- Rôzne prístupy v rámci rôznych výziev toho istého OP
- Existuje nový systém nahrávania rozpočtu a následné nahrávanie do ITMS portálu a navyše pri príprave žiadosti potreba spracovať si vlastný rozpočet, takže je to zdvojená práca zo strany žiadateľa
- Komplikovanejšia personálna matica a následne pri implementácii zbytočne komplikované KMPV a PV, pričom by postačila jednoduchšia verzia
- Zložitejší systém nahrávania ŽoNFP
- Zvýšené množstvo príloh
- Každá príloha musí byť nahratá do ITMS a uvádzaná relevantnosť/nerelevantnosť, pričom veľa príloh s výskumom nesúvisí
- Merateľné ukazovatele sú neprehľadné, nie je dostatočne (presne a jasne) vysvetlené akým spôsobom sa jednotlivé ukazovatele budú naplňovať
- Prílišné obmedzovanie vo variabilite výskumu a prístupov k riešeniu

**Pozitívne javy:**

- *Zrozumiteľnejší formulár výskumno-vývojového zámeru v porovnaní s predošlým opisom projektu*

3.4 Označte dva najnáročnejšie programy pri predkladaní projektových žiadostí:

- OP VaI
- OP VaV
- OP KaHR
- HORIZONT 2020
- KEGA/VEGA
- Iné nástroje

*(z dotazníka rozhodne vyšiel OP VaI ako najnáročnejší (100% respondentov), a za druhý najnáročnejší bol označený program OP VaV a HORIZONT 2020 v pomere 60% : 40%)*

3.5 Uveďte koľko partnerov sa zvyčajne podieľa na vašom projekte:

- predkladáme projekty bez partnerskej spolupráce
- max. 1 partner
- 2 – 5 partnerov
- 5 – 10 partnerov
- v závislosti od požiadaviek na predkladanie projektov

*(väčšina respondentov pracuje s nižším počtom partnerov 2- 5 partnerov označili 3, 1 označil 5 – 10 partnerov a 1 sa prispôsobuje požiadavkám výziev)*

3.6. Vedeli ste ľahko určiť merateľný ukazovateľ, ktorý by zodpovedal výsledku aktivity pri predkladaní projektov v rámci OP VaI?

- Áno
- Nie
- vybral som z preddefinovaných, aj keď nie úplne zodpovedali mojim potrebám
- prispôbil som výsledky aktivity stanoveným povinným ukazovateľom

*(respondenti označili viacero súvisiacich možností, ak nebolo možné určiť správny ukazovateľ, respondent si zvolil z preddefinovaných taký, ktorý najviac zodpovedal výsledkom jeho aktivity 60%, 60% v tejto súvislosti odpovedalo NIE, odpoveď ÁNO nezvolil žiaden respondent, odpovedí bolo 7)*

3.7. Stalo sa vám pri implementácii projektu, že boli požadované nad rámec povinných príloh ďalšie podklady, ktoré by preukazovali plnenie výsledkov aktivity/cieľov projektu?

- ÁNO
- NIE

*(áno odpovedalo 60% respondentov, 40% odpovedalo nie)*

3.8. Vyjadrite svoj názor na sledovanie a plnenie merateľných ukazovateľov počas realizácie a po ukončení projektu (je systém monitorovania podľa vás dobrý a potrebný? zachytí kvalitatívne vlastnosti projektu aj kvantitatívne ukazovatele? má udržateľnosť výsledkov po dobu 5 rokov opodstatnenie s ohľadom na vývojové trendy v oblasti výskumu a vývoja?):

- *Monitorovacie správy považujem za akceptovateľný spôsob hodnotenia projektu*
- *Bolo by vhodné zjednodušiť systém monitorovania*
- *Myslím, že rigidné kontroly výskumu štýlom, aký prebieha s ohľadom na udržanie výskum. pracovníkov, je absolútne neadekvátny.*
- *Merateľné ukazovatele často nepreukazujú výsledky projektu. Často sú ukazovatele zvolené iba preto, že sú povinné, avšak výsledky projektu sú častokrát viac výpovednou hodnotou.*
- *Udržateľnosť projektov na 5 rokov je podľa mňa veľmi dlhá doba, nakoľko niektoré projekty trvajú 2-3roky a udržateľnosť 5 rokov a trendy v oblasti výskumu a vývoja sú už úplne niekde inde. Môj názor je, že podľa dĺžky projektu, by mala byť aj dĺžka udržateľnosti. Takto by sa dosiahol aj stav, že realizácia projektov by mohla byť kratšia s efektívnejším čerpaním fin.prostriedkov a tiež rýchlejšie dosiahnutie cieľov.*
- *Systém je formálny a preto nevhodný. Vzorom vhodného systému by mohol byť H2020. 5-ročné sledovanie nemá opodstatnenie.*

3.9. Pri kontrolách projektu vykonávaných na mieste bolo požadované od vás preukazovanie dokladov/činností/podporných dokumentov nad rámec zmluvných povinností? Prosím konkretizujte svoju odpoveď:

- *Domnievam, sa, že všetko bolo v rámci zmluvných povinností, neviem o inom prípade.*
- *Áno. Hlavné podrobnosti ako: nábytok, stavebný materiál, osadenie zásuviek, okien, a pod.*
- *prístrojové denníky, dokumenty preukazujúce naplnenia cieľov aktivít projektu, dokumenty, ktoré boli v opise projektu spomenuté*
- *Mnohé zmluvné povinnosti samé o sebe sú nadbytočné!*

3.10. Uvedte, prosím, konkrétne návrhy na zlepšenie nastavenia systému fungovania OP Val (napr. pri predkladaní projektov, pri hodnotení, pri monitorovaní dosiahnutých výsledkov projektu, pri procese verejného obstarávania,...)?

- *Je nevyhnutné zjednodušenie, plytvá sa výskumnými kapacitami na administráciu a prípravu projektov, vo výskumnej činnosti je niekedy plánovanie (všetkého na 3-4-5 rokov dopredu) kontraproduktívne, a následne obmedzuje vedeckú činnosť, systém VO je komplikovaný a nie je nastavený pre výskumnú činnosť a jej optimálne zabezpečenie.*
- *zjednodušiť/zefektívniť proces obstarávania, spraviť ho viac flexibilným - vo vede je presné plánovanie výdavkov na niekoľko rokov dopredu nesmierne obtiažne až kontraproduktívne*
- *Výzvy "šit" priamo na potreby VaV a štátu - vyššie efekty. Rozvíjať začaté aktivity - vedecké parky, a pod.*
- *Určite znížiť administratívnu náročnosť pri podávaní projektov, ale aj pri implementácii. Taktiež zmenšiť počet zasielaných dokumentov, nakoľko je to kvantum papierov, ktoré sa vyprodukujú, vytlačia, a to určite nie je hospodárne a v dobe udržateľnosti archivovať toľko dokumentov nie je žiaduce. Je doba IKT, tak treba využívať inteligentné systémy a snažiť sa všetko digitalizovať.*
- *Proces verejného obstarávania je už aj tak dosť zložitý, a preto nevidím dôvod prečo by v rámci štrukturálnych fondov mali byť ešte ďalšie podmienky nad rámec zákona. Týka sa to najmä bežných služieb, ako ubytovanie v rámci služobných ciest, odborná literatúra, ktorá nepodlieha VO, a predsa je vyžadovaný prieskum trhu a pod.*
- *Monitorovanie dosiahnutých výsledkov je potrebné úplne prehodnotiť, napríklad nejakou správou za pol roka, kde bude vypracovaná správa o realizácii aktivity vrátane konkrétnych výstupov. To odráža činnosti, ktoré boli vykonané, a aký posun v rámci výskumu sa vykonal. Merateľné ukazovatele často neodrážajú naplnenie konkrétnych cieľov projektu.*
- *Úplne postačí nastaviť systém podávania projektov a najmä počet príloh podľa H2020.*