

Záznam z prípravných trhových konzultácií

podľa § 25 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)

1. Identifikácia verejného obstarávateľa:

Názov: Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (ďalej len „MIRRI SR“)

Organizačný útvar: Odbor verejného obstarávania,

Sídlo: Štefánikova 15, 811 05 Bratislava

IČO: 50349287

DIČ: 2120287004

Kontaktná osoba: Mgr. Branislav Hudec, Mgr. Kristína Jamborová, Ing. Želmíra Hybská, Mgr. Andrej Minarovič

Tel.: +421 2 2092 8102; +421 2 2092 8195, +421 2 2092 8497, +421 2 2092 8502

E-mail: branislav.hudec@mirri.gov.sk; kristina.jamborova@mirri.gov.sk,

zelmira.hybska@mirri.gov.sk, andrej.minarovic@mirri.gov.sk

Adresa hlavnej stránky verejného obstarávateľa: www.mirri.gov.sk

2. Identifikácia účastníka prípravných trhových konzultácií:

Pre účely záznamu z prípravných trhových konzultácií (ďalej len „PTK“), ktorý je publikovaný na webovom sídle verejného obstarávateľa, je identifikácia účastníkov trhu anonymizovaná. Verejný obstarávateľ eviduje zoznam účastníkov PTK ako súčasť kompletnej dokumentácie k postupu zadávania zákazky.

3. Názov zákazky:

„**Systémová a aplikačná podpora, údržba a rozvoj portálu CPV, Informačného systému CPV a jeho integrovanej súčasti Informačného systému LMS**“

4. Spôsob vykonania a priebeh prípravných trhových konzultácií:

Prípravné trhové konzultácie boli iniciované e-mailovým oslovením šiestich potenciálnych poskytovateľov predmetu zákazky za účelom možného doplnenia opisu predmetu zákazky. Prílohou zaslaného e-mailu zo dňa 29.10.2021 bolo Oznámenie o začatí prípravných trhových konzultácií, príloha č. 1 Formulár na prihlásenie sa do PTK, príloha č. 2 Okruh otázok PTK, príloha č. 3 Návrh opisu predmetu zákazky. Lehota na prihlásenie sa do PTK a zároveň lehota na zaslanie odpovedí na otázky uvedené v prílohe č. 2 bola do 5.11.2021 do 16:00 hod. Lehota bola následne predĺžená do 8.11.2021 do 16:00 hod. Prípravné trhové konzultácie prebehli výlučne mailovou komunikáciou - zaslaním odpovedí/vyjadrení od účastníkov na otázky uvedené v prílohe č.2.

V stanovenej lehote boli verejnému obstarávateľovi doručené vyjadrenia od dvoch oslovených potenciálnych poskytovateľov predmetu zákazky, ktorí k zaslaným otázkam uvideli nasledujúce odpovede.

5. Odpovede na otázky uvedené v prílohe č.2:

1. Považuje účastník PTK dokument (Príloha č. 3 - Návrh opisu predmetu zákazky), ktorý poskytol verejný obstarávateľ, za dostatočný, určitý a zrozumiteľný z pohľadu jednoznačného definovania predmetu zákazky, požiadaviek na predmet zákazky a zabezpečenia čestnej hospodárskej súťaže, ktorý bude umožňovať predloženie kvalifikovanej ponuky? Ak nie,

prosím, uveďte dôvody a návrhy na doplnenie opisu predmetu zákazky, resp. identifikovanie prekážok, pre ktoré na základe poskytnutého opisu nie je možné predložiť kvalifikovanú ponuku.

Účastník č.1: Chýba nám definícia aktuálneho portálu CPV, Informačného systému CPV a jeho integrovanej súčasti Informačného systému LMS. Nepoznáme použité technológie:

- a) Požadujeme informácie o používanom programovacom jazyku, resp. technológii použité pri vývoji spomínaných aplikácií (s výnimkou aplikácií tretích strán)
- b) Dostupnosť dokumentácie k aplikáciám? (existuje, neexistuje?)
- c) Požadujeme popis serverového riešenia a architektúry
- d) Požadujeme komplexný popis existujúceho riešenia, ideálne vo forme projektovej dokumentácie, diagramov, popisu architektúry riešenia a pod.

Účastník č.2: Áno, podľa nášho názoru je opis predmetu zákazky jasný a dostatočný pre predloženie relevantnej ponuky.

2. Identifikovali ste nejakú časť alebo informáciu v podkladoch, ktorá by Vám bezdôvodne bránila v účasti alebo túto účasť nepríjemne sťažila?

Ak áno, uveďte ktorá časť to je a ako ju navrhujete upraviť.

Účastník č.1: Vid' bod 1.

Účastník č.2: Nie.

3. Sú podľa názoru účastníka PTK v dostatočnej miere a rozsahu identifikované aktivity v rámci prílohy č. 3 Návrh opisu predmetu zákazky - pre takýto typ zákazky?

Účastník č.1: Vid' bod 1.

Účastník č.2: Áno, aktivity sú dostatočne identifikované.

4. Je stanovený rozsah predmetu zákazky v človekohodinách primeraný?

Účastník č.1: Vzhľadom na to, že nie je nijako stanovený rozsah, napríklad aplikačnej podpory a služieb rozvoja systémov, je prakticky nemožné na túto otázku odpovedať. Skôr je potrebné zdefinovať hornú hranicu, ktorú dodávateľ nesmie prekročiť a s týmto budgetom následne pracovať.

Účastník č.2: Stanovený rozsah sa javí ako primeraný.

5. Vedel by hospodársky subjekt plniť (poskytnúť) predmet zákazky sám, alebo by musel/preferoval využitie subdodávateľov, resp. by vytvoril skupinu dodávateľov?

Účastník č.1: Závisí od odpovede na otázky uvedené v bode 1 (najmä je dôležité spoznať technológie).

Účastník č.2: Stanovený predmet zákazky je naša spoločnosť schopná zabezpečiť aj vlastnými kapacitami. Vzhľadom na efektívnosť však nevyučináme zapojenie subdodávateľov.

6. Je vhodné rozdeliť tento predmet zákazky na samostatné časti podľa § 28 zákona o verejnom obstarávaní, pričom výsledkom jednotlivých častí by bolo uzavretie samostatnej zmluvy.

Účastník č.1: Áno, navrhujeme rozdelenie zákazky na 2. časti. Ako prvú časť vývoj aplikácie a aplikačnú podporu a ako druhú časť, služby súvisiace s licenčným maintenacom. Pretože spomínané časti sú z pohľadu zamerania dodávateľov odlišné.

Účastníkč.2: Predmet nie je vhodné deliť na časti.

7. Verejný obstarávateľ zvažuje uplatnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Aké požiadavky na referencie by mali byť určené (počet, finančný objem), aby sa nevytvorila prekážka v účasti u relevantných hospodárskych subjektov?

Účastník č.1: Skúsenosti s poskytovaním prevádzkovej podpory v rozsahu minimálne 8x5 minimálne 3 inštitúciám, pričom aspoň jedna z nich by mala mať minimálny rozsah aspoň 50tis EUR /rok. Zároveň je dôležité požadovať od uchádzača referencie, ktoré sú technologicky podobné ako riešenia, ktoré je potrebné supportovať.

Účastníkč.2: Vzhľadom na charakter a rozsah projektu považujeme za primeraný počet 3-5 referencií v súhrnnej hodnote 100-200 tis eur bez DPH. Za relevantný predmet referenčných projektov by sme určite považovali referencie súvisiace s tvorbou informačného systému (nevyhnutné pre realizáciu požiadaviek na zmenu), podporou prevádzky (najmä z pohľadu zabezpečenia špecifických procesov ako správa požiadaviek...) a špecifické referencie v oblasti tvorby systémov elektronického vzdelávania a tvorby elektronického vzdelávacieho obsahu.

8. V prípade, ak by verejný obstarávateľ uvažoval o aplikovaní podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. predložiť údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, aký počet expertov na plnenie predmetu zákazky by bolo vhodné / primerané určiť, aby bol predmet zákazky realizovaný riadne a v čas a ktoré certifikáty a akú úroveň má zmysel požadovať vo vzťahu k predmetu zákazky (aký počet rokov praxe a počet praktických skúseností s obdobným predmetom zákazky)? Verejný obstarávateľ uvažuje nad nasledovnými expertami: Projektový manažér, Procesný analytik/IT analytik, Procesný metodik, Hlavný IT programátor/Hlavný vývojár, Programátor, Vývojár, Tester, pričom požiadavka na dĺžku praxe na danej pozícii by bola min. 5 rokov a skúsenosť s aspoň 2 projektami/zmluvami podobného charakteru. V tejto časti si dovoľujeme požiadať účastníka PTK o vyjadrenie k typom expertov (prípadne doplnenie iného typu experta), požadovanej min. praxi a praktickým skúsenostiam, prípadne certifikátom (a ich ekvivalentom), ktorých držiteľmi by mali byť daní experti.

Účastník č.1: Procesného metodika považujeme za nadbytočného.

5-ročná prax môže byť dôležitá u Projektového manažéra, u programátorských pozícií stačia aj 3 roky. Certifikácie nie sú potrebné.

Účastníkč.2: Vzhľadom na rozsah a špecifické činnosti (naprieč celým životným cyklom tvorby a prevádzky IT systému) považujeme za relevantnú skupinu 5-7 expertov. Požadovať preukázanie 5 ročnej praxe a minimálne 3 praktické skúsenosti v danej oblasti experta považujeme za primerané.

V rámci skupiny expertov definovaných vo vyššie uvedenom bode nenachádzame prienik s požiadavkou na tvorbu a úpravu elektronického vzdelávacieho obsahu a tvorbu a úpravu elektronických vzdelávacích systémov (LMS). Obe tieto aktivity sa z pohľadu predmetu plnenia projektu javia ako zásadné. Preto považujeme určite za relevantné doplnenie požiadaviek na takýto typ expertov (1. Expert pre oblasť tvorby elektronického vzdelávacieho obsahu a 2. Expert

pre oblasť tvorby elektronického vzdelávacieho systému) bez nutnosti vyžadovať certifikát. Rovnako považuje za racionálne zväžiť špecifickú pozíciu SW architekta (zabezpečenie dodržania architektonických princípov IT riešení – relevantná certifikácia TOGAF 9 Foundation Certified a ArchiMate 3). Keďže sa jedná o podporu prevádzky systému je na mieste zväžiť zapojenie Experta so skúsenosťami a certifikáciou v danej oblasti – relevantné ITIL Practitioner.

V ostatných verejných obstarávaní definovaných oblastiach považujeme za relevantné nasledovné certifikácie:

Projektový manažér (Prince 2 Practitioner) , Procesný analytik/IT analytik (OMG – OCUP2 Foundation), Tester (ISTQB Test manager/Test analyst).

Verejným obstarávaním definované pozície Procesný metodik, Hlavný IT programátor/Hlavný vývojár , Programátor a Vývojár by boli podľa nášho názoru zbytočné. Požiadavka na túto skupinu expertov by neprimerane zvýšila administratívnu náročnosť zostavenia ponuky a zároveň neprináša adekvátnu pridanú hodnotu z pohľadu zabezpečenia realizácie projektu. Z tohto dôvodu navrhuje nezaraďovať túto skupinu expertov do podmienok účasti.

9. V prípade, ak by verejný obstarávateľ uvažoval o aplikovaní iného kritéria na vyhodnotenie ponúk ako je najnižšia cena, aké iné kritérium odlišné od ceny považujete za vhodné /primerané? Je z pohľadu účastníka PTK vhodným kritériom kvalita a skúsenosti expertov, zodpovedných za plnenie predmetu zákazky? Aké ukazovatele by bolo v prípade tohto kritéria vhodné hodnotiť, počet rokov praxe, počet relevantných projektov, na ktorých expert participoval alebo aj dispozíciu s certifikátmi odbornej spôsobilosti (napr. certifikáty týkajúce sa projektového riadenia).

Účastník č.1: Pokiaľ sa správne zdefinujú požadované referencie, nie je potrebné zohľadňovať nič iné, než cenu.

Účastník č.2: Vychádzajúc z predpokladu, že základným cieľom projektu je podpora prevádzky informačného systému pre plánovanie a realizáciu elektronického vzdelávania administratívnych kapacít EŠIF pričom táto cieľová skupina je relatívne početná (rádovo v tisíckach pracovníkov) a vzdelávanie kontinuálne/cyklické považovali by sme za relevantné z pohľadu vyhodnocovania kvality dodávateľa hodnotiť predchádzajúce skúsenosti s dodávkou dostatočne robustných riešení v oblasti elektronického vzdelávania.

Dané kritérium by mohlo znamenať, že dodatočný bod získa uchádzač, ktorý preukáže dodávku riešenia v oblasti elektronického vzdelávania prostredníctvom ktorého sa elektronicky vzdelávalo minimálne 5 000 účastníkov kurzov. Pre dva dodatočné body by mohla byť hranica stanovená na 10 000 účastníkov.

10. Ak by boli uplatnené aj iné kritéria ako najnižšia cena, akú váhavosť jednotlivých kritérií účastníci PTK navrhujú.

Účastník č.1: Pokiaľ sa správne zdefinujú požadované referencie, nie je potrebné zohľadňovať nič iné, než cenu.

Účastník č.2: 70% cena, 30% kvalita dodávateľa

11. Je vhodné pri tomto type zákazky uplatniť elektronickú aukciu? Mohol by verejný obstarávateľ uplatnením tohto nástroja dosiahnuť úsporu?

Účastník č.1: Áno

Účastník č.2: Podľa nášho názoru elektronická aukcia nie je vhodný nástroj pre takýto typ projektu. Nepredpokladáme dosiahnutie úspory, ktorá by vyvážila vznikajúce riziká.

12. Je pri tomto predmete zákazky vhodné/relevantné vyžadovať certifikát ISO 9000 – Systém manažérstva kvality alebo certifikát ISO 14000 – Systém environmentálneho manažérstva alebo certifikát ISO 27000 – Systém manažérstva informačnej bezpečnosti?

Účastník č.1: ISO 9001 a ISO 27001. ISO 14000 považujeme za zbytočné.

Účastník č.2: Všetky citované certifikáty považujeme za relevantné.

13. Aké sociálne, resp. environmentálne, resp. iné hľadisko spoločensky zodpovedného verejného obstarávania by ste považovali za vhodné / primerané?

Účastník č.1: Snaha o zadaní tak, aby neboli diskriminačné, neboli šité na mieru konkrétnym spoločnostiam a vyvradzovali „z hry“ menšie spoločnosti, ktoré dokážu dodať rovnako kvalitné riešenia za nižšie ceny a za oveľa flexibilnejších podmienok.

Účastník č.2: Vyššie uvedené hľadiská nie sú príliš uplatniteľné.

14. Máte poistenie zodpovednosti za škodu na predmet podnikania (poistenie IT služieb)? Ak áno v akej výške máte toto zodpovednostné poistenie.

Účastník č.1: Áno, 100tis EUR.

Účastník č.2: Nie.

15. Aká je pri tomto rozsahu zákazky primeraná lehota na predkladanie ponúk?

Účastník č.1: 30 kalendárnych dní, v prípade ak by sa VO konalo v decembrovom období, odporúčame viac.

Účastník č.2: 15-20 dní.

16. S akými najčastejšími prekážkami / ťažkosťami ste sa doteraz pri realizácii totožného / porovnateľného predmetu plánovanej zákazky stretli a ako ste sa s nimi vysporiadali?

Účastník č.1: Absencia korektného zadania a informácií je zásadný problém, s ktorým sa ťažko vysporiadava. V tomto konkrétnom obstarávaní by bola vhodná aj súčinnosť existujúceho prevádzkovateľa systémov, pri odovzďavke novému dodávateľovi.

Účastník č.2: bez vyjadrenia