

Záznam z prípravných trhových konzultácií

podľa § 25 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov
v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)

1. Identifikácia verejného obstarávateľa:

Názov: Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (ďalej len „MIRRI SR“)

Organizačný útvar: Odbor verejného obstarávania,

Sídlo: Štefánikova 15, 811 05 Bratislava

IČO: 50349287

DIČ: 2120287004

Kontaktná osoba: Mgr. Branislav Hudec, Ing. Zuzana Tarasovičová, PhD., Mgr. Šimon Mičúnek

Tel.: +421 2 2092 8102; +421 2 2092 8214;

E-mail: branislav.hudec@vicepremier.gov.sk; zuzana.tarasovicova@vicepremier.gov.sk;

simon.micunek@vicepremier.gov.sk

Adresa hlavnej stránky verejného obstarávateľa: www.mirri.gov.sk

2. Identifikácia účastníka prípravných trhových konzultácií:

Pre účely záznamu z prípravných trhových konzultácií (ďalej len „PTK“), ktorý je publikovaný na webovom sídle verejného obstarávateľa, je identifikácia účastníka anonymizovaná. Verejný obstarávateľ eviduje zoznam účastníkov PTK ako súčasť kompletnej dokumentácie k postupu zadávania zákazky.

3. Názov zákazky:

„Odborné poradenské služby pre potreby projektu „Posilnenie výkonu regulácie a štátneho dohľadu elektronických komunikácií a poštových služieb a zlepšenie dostupnosti broadbandu“

4. Spôsob vykonania a priebeh prípravných trhových konzultácií:

Prípravné trhové konzultácie boli iniciované prostredníctvom zverejnenia predbežného oznámenia dňa 12.01.2021 v Úradnom vestníku EÚ pod číslom 2021/S 007-011573 a dňa 13.01.2021 vo Vestníku č. 7/2021 pod číslom 1277-POS za účelom oslovenia potenciálneho poskytovateľa odborných konzultačných služieb v oblasti elektronických služieb vo veci konzultácie opisu predmetu zákazky, zistenia informácie o akceptovateľnej dodacej lehote, konzultácie k určeniu kritérií na vyhodnotenie ponúk, podmienkam účasti a stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky. Dňa 12.01.2021 boli v profile verejného obstarávateľa k predmetnej zákazke zverejnené všetky potrebné podklady, a to Oznámenie o začatí prípravných trhových konzultácií, Príloha č. 1 Formulár na prihlásenie sa do PTK, Príloha č. 2 Okruh otázok PTK, Príloha č. 3 Položkovitý rozpočet a ocenenie predmetu zákazky PHZ a Príloha č. 4 Návrh opisu predmetu zákazky. Dokumentácia k PTK bola zároveň zverejnená aj na webovom sídle verejného obstarávateľa v časti PTK, link <https://www.mirri.gov.sk/ministerstvo/pripravne-trhove-konzultacie/>. Lehota určená na prihlásenie do PTK uplynula dňa 20.01.2021 o 10:00 hod. V stanovenej lehote sa do PTK prihlásili 2 hospodárske subjekty, z toho jeden následne dňa 04.02.2021 zrušil svoju účasť v PTK. Nakoľko cieľom verejného obstarávateľa je zabezpečiť čo najširšiu hospodársku súťaž, dňa 22.01.2021 o 14.39 hod. oslovil s Oznámením o začatí PTK a všetkými vyššie uvedenými prílohami ďalších 6 hospodárskych subjektov s lehotou prihlásenia sa do PTK do 28.01.2021. Následne verejný obstarávateľ lehotu na prihlásenie sa predĺžil o ďalšie 2 dni, t.j. do 01.02.2021 o 14.00 hod. PTK prebehli vzhľadom na šírenie COVID-19 dištančnou formou v termín od 05.02. do 08.02.2021 prostredníctvom aplikácií Cisco Webex a MS Teams s 5 hospodárskymi subjektmi, ktoré sa prihlásili. PTK s účastníkom trhu (ďalej len „UT2“) prebehli dňa **05.02.2021 o 11.00 hod.** online prostredníctvom aplikácie MS Teams. Cieľom PTK bolo zodpovedať a konzultovať okruh otázok, ktoré mal účastník PTK k dispozícii pred ich začatím.



5. Okruh otázok a odpoveď účastníka PTK:

1. Považuje účastník PTK dokument (Príloha č. 4 - Návrh opisu predmetu zákazky), ktoré poskytol verejný obstarávateľ, za dostatočný, určitý a zrozumiteľný z pohľadu jednoznačného definovania predmetu zákazky a zabezpečenia čestnej hospodárskej súťaže, ktoré bude umožňovať predloženie kvalifikovanej ponuky? Ak nie, prosím, uveďte dôvody a návrhy na doplnenie opisu predmetu zákazky, resp. identifikovanie prekážok, pre ktoré na základe poskytnutého opisu nie je možné predložiť kvalifikovanú ponuku.

V súvislosti s predloženým opisom predmetu zákazky UT2 odporúča detailnejšie zadefinovať aktivity, ktoré bude úspešný uchádzač plniť a zároveň považuje za potrebné, aby bol uvedený spôsob súčinnosti medzi Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „ÚPŘEKAPS“ alebo „RÚ“) a jeho úspešným uchádzačom. UT2 navrhol opis predmetu zákazky verejnemu obstarávateľovi doplniť o všetky podklady, ktoré verejný obstarávateľ poskytne v rámci súčinnosti úspešnému uchádzačovi na zvládnutie výstupov v rámci jednotlivých aktivít predmetnej zákazky. UT2 zároveň navrhuje a odporúča, aby boli zadefinované akceptačné kritéria v rámci opisu predmetu zákazky a štandardy, ktorými sa budeme ako verejný obstarávateľ/objednávateľ riadiť pri odovzdaní jednotlivých výstupov. UT2 navrhuje, aby čas dodávky jednotlivých výstupov bol počítaný od poskytnutia všetkých relevantných pokladov, resp. od odovzdania a akceptovania predchádzajúcich výstupov. Opis predmetu zákazky je však podľa vyjadrenia UT2 jasný.

2. Vedel by hospodársky subjekt plniť (poskytnúť) predmet zákazky sám, alebo by musel/preferoval využitie subdodávateľov?

Vzhľadom na realizáciu predmetu zákazky UT2 uviedol, že by predmet zákazky realizoval samostatne bez využitia subdodávateľov, vrátane požadovaných školení. Na expertízy by využil interných, ako aj externých expertov na danú oblasť, avšak to závisí od stanových kritérií na vyhodnotenie ponúk a podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti.

3. Aké iné informácie nad rámec poskytnutých dokumentov potrebuje hospodársky subjekt vedieť a poznať pre riadne ocenenie predmetu zákazky?

UT2 uviedol, že považuje za vhodné dopočítať lehoty v rámci odovzdania jednotlivých výstupov a tiež doplniť bližšie informácie k akceptácii čiastkových výstupov a ich priebežnej fakturácií.

4. Považuje hospodársky subjekt rozdelenie predmetu zákazky na časti, tak ako je uvedené v prílohe č. 4 ako vhodné / primerané vzhľadom k rozsahu predmetu zákazky? Ak nie, aký počet časti predmetu zákazky považuje hospodársky subjekt vzhľadom na rozsah predmetu zákazky za vhodný / primeraný?

Podľa UT2, rozdelenie predmetu zákazky na časti, tak ako bolo uvedené v Prílohe č. 4 Návrh opisu predmetu zákazky, im nedáva zmysel a navrhol verejnemu obstarávateľovi, aby školenia boli realizované priamo v rámci príslušnej aktivity A1 alebo A3, nakoľko na aktivitu školenia nadväzujú a nie je účelné, aby ich robil iný subjekt, ako hospodársky subjekt, ktorý bude vyhodnotený ako úspešný v rámci aktivity A1 alebo A3. Na základe uvedeného UT2 navrhuje rozdeliť predmet zákazky na 2 časti, a to A1 a A3, ktoré kopíruje rozdelenie v rámci národného projektu a k tomu priradiť príslušné školenia, ktoré bezprostredne súvisia s danou aktivitou.

UT2 uviedol, že v prípade ak by bol predmet zákazky rozdelený na časti ako navrhoval a bol by úspešný v jednej z častí predmetu zákazky, nevidí problém spolupracovať s iným úspešným uchádzačom v rámci druhej samostatnej časti zákazky.



5. Považuje hospodársky subjekt lehotu dodania predmetu zákazky max. 22 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy za primeranú? Ak nie, akú lehotu dodania považuje hospodársky subjekt vzhľadom na rozsah predmetu zákazky za primeranú?

UT2 navrhol verejnému obstarávateľovi, aby boli zadané čiastkové lehoty pri jednotlivých výstupoch. Považujú to za logické, avšak je potrebné zadané lehoty v odovzdávaní výstupov a počítať s posunom. UT2 odporučil, aby odovzdanie výstupov za časť I (A1) bolo posunuté z 12 mesiacov na 15 mesiacov a v prípade časti II (A3) z 22 mesiacov na 24 mesiacov, čím by sa vytvoril dostatočný priestor na odovzdanie výstupov a eliminovali by sa riziká, ktoré môžu vzniknúť v priebehu riešenia. Takto zadané, resp. posunutá lehota dodania by bola zo strany UT2 považovaná za primeranú, avšak je potrebné vyšpecifikovať, ako už bolo uvedené vyššie, celý akceptačný proces a lehotu začiatku jednotlivých činností a výstupov viazať na ukončenie, odovzdanie a akceptáciu predošlých výstupov.

6. Identifikovali ste nejakú časť alebo informáciu v podkladoch, ktorá by Vám bezdôvodne bránila v účasti alebo túto účasť neprimerane sťažila? Ak áno, uveďte ktorá časť to je a ako ju navrhujete upraviť.

UT2 uviedol, že neidentifikoval žiadne ďalšie časti alebo informácie v podkladoch, ktoré by bránili jeho účasti alebo by jeho účasť neprimerane sťažili.

7. V prípade, ak by verejný obstarávateľ uvažoval o aplikovaní iného kritéria na vyhodnotenie ponúk ako je najnižšia cena, aké iné kritérium odlišné od ceny považujete za vhodné / primerané? Je z pohľadu účastníka PTK vhodným kritériom kvalita a skúsenosti expertov, zodpovedných za plnenie predmetu zákazky? Aké ukazovatele by bolo v prípade tohto kritéria vhodné hodnotiť, počet rokov praxe, počet relevantných projektov, na ktorých expert participoval alebo aj dispozíciu s certifikátmi odbornej spôsobilosti (napr. certifikáty týkajúce sa projektového riadenia).

UT2 v kontexte možného uplatnenia kvalitatívneho kritéria na vyhodnotenie ponúk, v rámci ktorého by sa hodnotila kvalita expertov uviedol, že je minimálny rozdiel medzi expertom s 3-ročnou praxou alebo 5-ročnou praxou. Podstatné je skúmať, či expert participoval na projektoch, ktoré boli úspešne riešené.

V prípade počtu relevantných projektov UT2 navrhol, aby min. požiadavka bola 2 projekty a maximálna hranica by mala byť stanovená pre 10 úspešných projektov. Nad túto úroveň je už irelevantné prideliť body navyše za počet projektov, na ktorých expert participoval.

V súvislosti s požiadavkou na typy expertov UT2 uviedol, že by malo ísť o 3 kľúčových expertov, a to experta na broadband, experta na remapovanie a projektového manažéra.

Vo vzťahu k požiadavke na certifikáciu expertov UT2 uviedol, že najpodstatnejšie sú úspešné projekty a nelogické sú požiadavky na dokladovanie certifikátov, ktoré nezaručujú kvalitu experta a v súvislosti s opisom predmetu zákazky neodporúčajú aplikovať pri expertoch požiadavky na certifikáty.

8. Ak by boli uplatnené aj kritéria ako najnižšia cena, akú váhovosť jednotlivých kritérií účastníci PTK navrhujú.

Ak by bolo uplatnené kvalitatívne kritérium, UT2 navrhol verejnému obstarávateľovi váhovosť stanovenú v pomere 50 % kvalita a 50 % cena.

9. Aké sociálne, resp. environmentálne, resp. iné hľadisko spoločensky zodpovedného verejného obstarávania by ste považovali za vhodné / primerané?



Podľa UT2 je irelevantné aplikovať v tomto verejnom obstarávaní sociálny alebo environmentálny aspekt.

10. V prípade, ak by verejný obstarávateľ uvažoval o aplikovaní podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. predložiť údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, aký počet expertov na plnenie predmetu zákazky (jednotlivých častí) by bolo vhodné / primerané určiť, aby bol predmet zákazky odovzdaný riadne a v čas?

UT2 uviedol, že v súvislosti so vzdelaním a odbornou praxou osôb určených na plnenie zmluvy, je postačujúca min. 3-ročná odborná prax na účely plnenia zmluvy a min. 2 skúsenosti s projektami obdobného charakteru. V súvislosti s požadovanou certifikáciou z konzultácie vyplynulo, že nie je potrebné pre tento typ predmetu zákazky vyžadovať certifikáciu pre účely splnenia podmienok účasti.

11. Aké iné podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti by bolo vhodné určiť? Verejný obstarávateľ zvažuje uplatnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

UT2 súhlasil s navrhovaným modelom, v rámci ktorého sa bude požadovať predložiť zoznam zmlúv na poskytovanie služieb, predmetom ktorých sú poradenské služby v oblasti elektronických komunikačných služieb vykonávaných v rámci EÚ za posledné 3 roky od vyhlásenia zákazky, pričom minimálna požadovaná úroveň štandardov bude v zozname uviesť zmluvu alebo zmluvy v hodnote predpokladanej hodnoty zákazky (uchádzač bude môcť tento objem preukázať jednou zmluvou alebo kombináciou viacerých zmlúv).

12. V prípade, ak by verejný obstarávateľ stanovil lehotu na predkladanie ponúk v dĺžke 30 kalendárnych dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu, je to dostatočná lehota na prípravu ponuky do vyhláseného verejného obstarávania alebo je potrebné primerane lehotu predĺžiť, t. j. určiť dlhšiu ako minimálnu zákonnú lehotu na predkladanie ponúk? Ak áno, o aký čas navrhujete lehotu na predkladanie ponúk predĺžiť, nad zákonom stanovenú lehotu min. 30 dní?

UT2 považuje min. lehotu na predkladanie ponúk za primeranú, ale preferoval by predĺženie napr. na 45 dní, a to s ohľadom na expertov a referencie, čím by boli vytvorené komfortné podmienky pre uchádzača, avšak aj 38 dní bola akceptovateľná lehota zo strany UT2.

13. S akými najčastejšími prekážkami / ťažkosťami ste sa doteraz pri realizácii totožného / porovnateľného predmetu plánovanej zákazky stretli a ako ste sa s nimi vysporiadali?

UT2 ako problém, resp. prekážku identifikoval dlhý čas od predloženia ponuky do uzatvorenia zmluvy s úspešným uchádzačom. Ďalším problémom je nízka miera istoty, že vyhlásené verejné obstarávanie aj skončí jeho úspešnou realizáciou. Príprava kvalifikovanej ponuky predstavuje veľa investícií pre uchádzača a následne nedáva záruku, že aj v prípade vyhodnotenia ponuky ako úspešnej, dôjde k reálnemu plneniu predmetu zákazky. UT2 zároveň upozornil na fakt, že vzhľadom na aktuálne platné rámcové dohody uzatvorené s MIRRI SR, ktorých predmetom sú okrem iných aj odborné poradenské služby definované v bode 3. Názov zákazky tohto záznamu z PTK, môže verejnému obstarávateľovi vzniknúť potenciálne riziko súvisiace s podaním námietky zo strany zazmluvnených poskytovateľov týchto služieb.