



Príloha č. 2 Okruh otázok k PTK na predmet zákazky „Vybudovanie Výcvikového a školiaceho strediska pre bezpečnosť prevádzky a správy IT pre sektor VS“

1. Považuje účastník PTK dokument (Príloha č. 3 - Návrh opisu predmetu zákazky), ktorý poskytol verejný obstarávateľ, za dostatočný, určitý a zrozumiteľný z pohľadu jednoznačného definovania predmetu zákazky, požiadaviek na predmet zákazky a zabezpečenia čestnej hospodárskej súťaže, ktorý bude umožňovať predloženie kvalifikovanej ponuky?

- Nie.

Ak nie, prosím, uveďte dôvody a konkrétne návrhy na doplnenie opisu predmetu zákazky, resp. identifikovanie prekážok, pre ktoré na základe poskytnutého opisu nie je možné predložiť kvalifikovanú ponuku.

- Predmet opisu zákazky je dostatočne detailný v použitých technológiách, roliach a nejednoznačný v designe použitého riešenia. Z metodiky riadenia projektov je možné riešiť technický detail až po odsúhlasení cieľového designu riešenia.

2. Aké iné informácie/dokumenty nad rámec poskytnutých dokumentov potrebuje hospodársky subjekt vedieť a poznať pre riadne ocenenie predmetu zákazky?

- Je potrebné dopracovať high level design riešenia a to predovšetkým v odstránení rozporu off the shelf versus riešenie ušité na mieru zákazníka.

3. Identifikovali ste nejakú časť alebo informáciu v podkladoch, ktorá by Vám bezdôvodne bránila v účasti alebo túto účasť neprimerane sťažila?

- Áno.

Ak áno, uveďte ktorá časť to je a ako ju navrhujete upraviť.

- Nie je možné splniť požiadavky zadávateľa pokiaľ sa nevyrieši designový rozpor v predchádzajúcom bode, nie je možné integrovať HW, SW tretích strán do produktu simulátora pre Výcvikové stredisko, ďalšie problematické body napríklad škálovateľnosť, meniteľné scenáre, problém s mobilným riešením.
- Podstatným bodom je, že podľa našich skúseností neexistuje na trhu off the shelf produkt na riadenie Výcvikového strediska pre tento typ riešenia a tým pádom treba položiť dôraz na dopracovanie High level designu riešenia už vo fáze finalizácia predmetu obstarávania.

4. Sú podľa názoru účastníka PTK v dostatočnej miere a rozsahu identifikované aktivity v rámci prílohy č. 3 „Návrh opisu predmetu zákazky“ pre takýto typ zákazky?

- Nie, so zadania je zrejmé, že detailne sú popísané scenáre na úrovni L1, L2, na druhej strane scenáre na úrovni L3 nie je možné pokryť bez vyriešenia designových rozporov, uvedených v predchádzajúcich bodoch.



5. Má zmysel zvažovať rozdelenie celého predmetu zákazky na niekoľko častí (rozdelenie zákazky na časti podľa § 28 zákona o verejnom obstarávaní) alebo je vhodnejšie zákazku vnútorne nedeliť na časti?
 - Určite Nie, vid' predošlé body.
6. Ak by verejný obstarávateľ nerozdelil zákazku na časti, aké sú hlavné argumenty, pre ktoré nie je účelné a vhodné tento predmet zákazky rozdeliť na časti?
 - Tak komplexný projekt musí byť garantovaný jednou spoločnosťou a konzultantami so skúsenosťami s obdobných projektov s budovaním Výcvikového strediska. Bez jasného design-u súčet parciálnych častí nevytvorí celok.
7. Vedel by hospodársky subjekt plniť (poskytnúť) predmet zákazky sám, alebo by musel/preferoval využitie subdodávateľov, resp. by vytvoril skupinu dodávateľov?
 - Áno, s využitím HW/SW subdodávateľa.
8. Považujete lehotu dodania predmetu zákazky uvedený v opise zákazky za primeraný? Ak nie, akú lehotu dodania považujete vzhľadom na rozsah predmetu zákazky za primeranú?
 - Nie, keďže na trhu neexistuje off the shelf produkt, navrhujeme 12 mesiacov pre implementáciu projektu + 3 mesiace na testovaciu fázu projektu.
9. Verejný obstarávateľ uvažuje o aplikovaní iného kritéria na vyhodnotenie ponúk ako je najnižšia cena, aké iné kritérium odlišné od ceny považujete za vhodné / primerané? Je z pohľadu účastníka PTK vhodným kritériom kvalita návrhu riešenia a spôsob plnenia požiadaviek?). Ak áno, aké ukazovateľa sú rozhodujúce pre objektívne vyhodnotenie kvality návrhu riešenia? Prípadne aké iné kritériá na vyhodnotenie ponúk okrem ceny by bolo vhodné uplatniť pre tento predmet zákazky?
 - Požiadavky na kvalitu riešenia sú určite vhodným kritériom, ale podstatným kritériom by mali byť aj skúsenosti Cyber Security konzultantov s budovaním obdobnému projektu Výcvikového strediska.
10. Aké informácie, nad rámec poskytnutých podkladov, potrebujete pre riadne nacenenie predmetu zákazky? Aké riziká, neistoty ste započítali do odhadovanej ceny? Má zmysel uplatniť elektronickú aukciu, je možné očakávať, že hospodárke subjekty budú ďalej znižovať cenu za predmetom zákazky smerom nadol pri uplatnení tohto inštitútu?
 - Za súčasného designu nie je možné jednoznačne definovať cenu predmetu diela. Elektronická aukcia určite nie je spôsob pre obstarávanie, tak komplexného predmetu diela.



11. Aký navrhujete uplatniť postup vo verejnom obstarávaní? Štandardnú reverznú verejnú súťaž, resp. vnímali by ste ako pridanú hodnotu uplatnenie iného postupu (napr. súťaž návrhov)?

- Navrhujeme ešte pred vyhlásením verejného obstarávania doladiť high level design riešenia na strane obstarávateľa, doplniť kritéria pre konzultantov, ktorí sa zúčastnili úspešného budovania obdobného projektu Výcvikového strediska tak, aby 50 % hodnotiacich kritérií tvorila cena a ďalších 50 % bolo tvorených kombináciou požiadaviek na kvalitu riešenia a skúseností jednotlivých konzultantov dokázateľne participujúcich na úspešných projektoch pri budovaní Výcvikového strediska.

12. Mal by hospodársky subjekt záujem zúčastniť sa plánovaného verejného obstarávania a predložil by ponuku na predmet zákazky: „Vybudovanie Výcvikového a školiaceho strediska pre bezpečnosť prevádzky a správy IT pre sektor VS“?

- Určite Áno, za podmienky dopracovania high level designu riešenia, ktorý je zárukou úspešnosti a dlhodobej udržateľnosti projektu.